



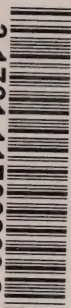
Industry
Canada

Industrie
Canada

Government
Publications

CAI
IST 150
-L51

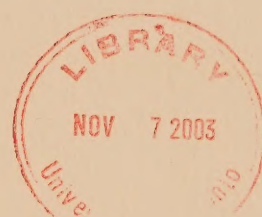
3 1761 11766266 8



LOBBYISTS' CODE OF CONDUCT

ANNUAL REPORT

for the year ended March 31, 1999



Canada

LOBBYISTS' CODE OF CONDUCT

ANNUAL REPORT

For the year ended March 31, 1999

Office of the Ethics Counsellor

This publication is also available electronically on the World Wide Web at the following address:

<http://strategis.ic.gc.ca/lobbyist>

For additional copies of this publication, please contact:

Office of the Ethics Counsellor
Industry Canada
22nd floor
66 Slater Street
Ottawa ON K1A 0C9

Tel.: (613) 995-0721

Fax: (613) 995-7308

© Her Majesty the Queen in Right of Canada (Industry Canada) 1999

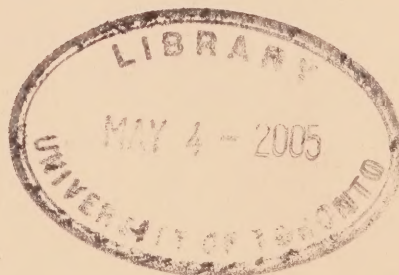
Cat. No. RG77-1/1-1999

ISBN 0-662-64298-8

52744B



20% recycled material





Office of the
Ethics Counsellor

22nd Floor
66 Slater Street
Ottawa, Ontario
K1A 0C9

Telephone: (613) 995-0721
Fax: (613) 995-7308
Site: <http://strategis.ic.gc.ca/ethics>

Bureau du
conseiller en éthique

22e étage
66, rue Slater
Ottawa (Ontario)
K1A 0C9

Téléphone: (613) 995-0721
Télécopieur: (613) 995-7308
Site: <http://strategis.ic.gc.ca/éthique>

June 30, 1999

The Honourable John Manley, P.C., M.P.
Registrar General of Canada
House of Commons
Confederation Building
Ottawa ON K1A 0A6

Dear Sir:

I have the honour to present to you the fourth Annual Report on the *Lobbyists' Code of Conduct* for transmission to Parliament and in accordance with section 10.6 of the *Lobbyists Registration Act*. The Act requires the Ethics Counsellor to table a report on the exercise of the powers, duties and functions related to the *Lobbyists' Code of Conduct*. The report covers the fiscal year ending March 31, 1999.


Yours sincerely,

Howard R. Wilson
Ethics Counsellor



CONTENTS

INTRODUCTION	1
BACKGROUND	1
PURPOSE AND DESCRIPTION OF THE <i>LOBBYISTS' CODE OF CONDUCT</i>	1
COMPLIANCE	2
ADVISORY ROLE OF THE OFFICE	2
ANNEX: GUIDELINES FOR CHINESE WALLS	7



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761117662668>

INTRODUCTION

This is the fourth Annual Report on the exercise of the powers, duties and functions conferred on the Ethics Counsellor under the *Lobbyists Registration Act* for the *Lobbyists' Code of Conduct*. This report covers the period from April 1, 1998 to March 31, 1999.

BACKGROUND

In July of 1995, the *Lobbyists Registration Act* was significantly amended to promote public trust in the integrity of government decision making. The amendments greatly increased the information that all paid lobbyists must disclose, and provided stronger measures for compliance and enforcement. Furthermore, the amended Act directed the Ethics Counsellor to develop a code of conduct for lobbyists in consultation with interested parties. There were extensive consultations, not only on the structure and content of the code, but also on the first and subsequent drafts. The code was then referred to the House of Commons Standing Committee on Procedure and House Affairs and subsequently published in the *Canada Gazette* on February 8, 1997. The *Lobbyists' Code of Conduct* entered into force on March 1, 1997.

PURPOSE AND DESCRIPTION OF THE *LOBBYISTS' CODE OF CONDUCT*

The purpose of the *Lobbyists' Code of Conduct* (the Code) is to assure the Canadian public that lobbying is done ethically and with the highest standards, with a view to conserving and enhancing public confidence and trust in the integrity, objectivity and impartiality of government decision making.

The Code establishes standards of conduct for all lobbyists communicating with federal public office holders and forms a counterpart to the obligations that federal officials must honour in their codes of conduct when they interact with the public and with lobbyists.

Like most professional codes, the *Lobbyists' Code of Conduct* begins with a preamble that states its purpose and places it in a broader context. Next comes a body of overriding principles that set out, in positive terms, the goals and objectives to be attained without establishing precise standards. They are intended as general guidance. The principles of integrity and honesty, openness and professionalism thus represent goals that should be pursued.

The principles are then followed by rules that set out specific obligations or requirements. The rules are in three categories: transparency, confidentiality and conflict of interest. Under the rule of transparency, lobbyists have an obligation to provide accurate information to public office holders and to disclose the identity of the person or organization on whose behalf the representation is made and the purpose of the representation. They must also disclose to their client, employer or organization, their obligations under the *Lobbyists Registration Act* and the Code itself. Under the rule of confidentiality, lobbyists cannot divulge confidential information nor use insider information to the disadvantage of their client, employer or organization. And finally, under the rule of conflict of interest, lobbyists are not to use improper influence nor represent conflicting or competing interests without the consent of their clients.

The Code is available via *Strategis*, Industry Canada's Web site at <http://strategis.ic.gc.ca/lobbyist>

The *Lobbyists' Code of Conduct* is also an integral part of the registration kit distributed to all lobbyists and printed copies can be obtained from the Office of the Ethics Counsellor.

COMPLIANCE

Lobbyists have a legal obligation to comply with the Code. Where, on reasonable grounds, the Ethics Counsellor believes that a rule has been breached, the Act provides that the Ethics Counsellor shall investigate and the results of that investigation must be tabled in Parliament. During the year under review, no complaint under the *Lobbyists' Code of Conduct* was received by the Office of the Ethics Counsellor.

ADVISORY ROLE OF THE OFFICE

Since a major objective of the Code is to promote public trust in the integrity of government decision making, the Office places a high priority on providing guidance and clarification on the Code to lobbyists and their clients and, more generally, the public.

One issue that has occasionally arisen involves firms that are involved in two lines of business: first, lobbying on behalf of private sector clients and, second, providing advisory services to government departments. The question is whether there is any way a firm can avoid conflict and satisfactorily provide advice to a government department while at the same time representing a company with interests in the activities of that same department.

The Office of the Ethics Counsellor has advised that the only satisfactory way this can be handled is by putting in place “Chinese Walls” to ensure that information confidential to each of the two clients (one private, the other public) is not inadvertently used to the advantage or disadvantage of the other.

The issue of Chinese Walls first arose in the Supreme Court of Canada, *MacDonald Estate v. Martin*, [1990] 3 S.C.R. 1235, now commonly known as *Martin v. Gray*, in a case involving the transfer of a lawyer from one firm to another. The lawyer joined a law firm that was acting against one of her former clients, about whom she possessed confidential information. The claim was made that her new law firm should be disqualified because the former client’s confidential information could be used to his disadvantage. The court unanimously agreed. The majority, in a judgment written by Sopinka J., however, held:

The second question is whether the confidential information will be misused. A lawyer who has relevant confidential information cannot act against his client or former client. In such a case the disqualification is automatic. No assurances or undertakings not to use the information will avail

The answer is less clear with respect to the partners or associates in the firm. Some courts have applied the concept of imputed knowledge. This assumes that the knowledge of one member of the firm is the knowledge of all. If one lawyer cannot act, no member of the firm can act. This is a rule that has been applied by some law firms as their particular brand of ethics. While this is commendable and is to be encouraged, it is, in my opinion, an assumption which is unrealistic in the era of the mega-firm

There is, however, a strong inference that lawyers who work together share confidences. In answering this question, the court should therefore draw the inference, unless satisfied on the basis of clear and convincing evidence, that all reasonable measures have been taken to ensure that no disclosure will occur by the “tainted” lawyer to the member or members of the firm who are engaged against the former client. Such reasonable measures would include institutional mechanisms such as Chinese Walls and cones of silence. These concepts are not familiar to Canadian courts and indeed do not seem to have been adopted by the governing bodies of the legal profession. It can be expected that the Canadian Bar Association, which took the lead in adopting a Code of Professional Conduct in 1974, will again take the lead to determine whether institutional devices are effective

and develop standards for the use of institutional devices which will be uniform throughout Canada. Although I am not prepared to say that a court should never accept these devices as sufficient evidence of effective screening until the governing bodies have approved of them and adopted rules with respect to their operation, I would not foresee a court doing so except in exceptional circumstances. Thus, in the vast majority of cases, the courts are unlikely to accept the effectiveness of these devices until the profession, through its governing body, has studied the matter and determined whether there are institutional guarantees that will satisfy the need to maintain confidence in the integrity of the profession.

The issue of protecting confidential information has recently been considered in the United Kingdom in cases involving forensic accountants. In effect, the courts in the U.K. have applied the same standards for the protection of confidential information to forensic accountants as they do to lawyers. Lord Millett, in *Prince Jefri Bolkiah v. KPMG* [1999] 2 WLR 215, issued on December 18, 1998, stated, “There is no rule of law that Chinese Walls or other arrangements of a similar kind are insufficient to eliminate the risk. But the starting point must be that, unless special measures are taken, information moves within a firm.” He further added, “In my opinion an effective Chinese Wall needs to be an established part of the organisational structure of the firm, not created *ad hoc* and dependent on the acceptance of evidence sworn for the purpose by members of staff engaged on the relevant work.”

But what are effective Chinese Walls? A task force created by the Canadian Bar Association took up the Supreme Court’s challenge to answer this question and, in 1993, produced a report entitled *Conflict of Interest Disqualification: Martin vs Gray and Screening Methods*, which provides guidelines for setting up Chinese Walls (see Annex). These guidelines have now been adapted and incorporated into the *Rules of Professional Conduct* of the Law Society of Upper Canada.

The Office of the Ethics Counsellor has concluded that if Chinese Walls are now acceptable for the legal profession, they should be acceptable for wider application.

Although lobbying activities may not be viewed by the courts with the same stringency that they would apply to lawyers and forensic accountants, it nonetheless remains that clients, irrespectively, will expect that the firms they hire would indeed apply the same standards as are required of lawyers to ensure that their confidential information is not used to their disadvantage.

It was with this expectation in mind that the *Lobbyists' Code of Conduct* includes the following rule:

4. Confidential information

Lobbyists shall not divulge confidential information unless they have obtained the informed consent of their client, employer or organization, or disclosure is required by law.

Returning to the question of whether a firm can provide advisory services to a government department while at the same time representing a private sector client with interests in that same department, the Office believes that it can, but only if Chinese Walls are put in place that follow the guidelines set out by the Canadian Bar Association. These guidelines provide a fair and objective basis upon which to assess the adequacy of the measures taken by a lobbying firm in such a situation. This would mean, however, that the organizational structure of the firm would need to provide for different people, separate files and internal undertakings to ensure that everyone within the firm agrees and complies. The firm would also need the informed consent of both clients.

ANNEX: GUIDELINES FOR CHINESE WALLS

Conflict of Interest Disqualification: Martin vs Gray and Screening Methods

The Canadian Bar Association Task Force Report

February 1993

GUIDELINES

- Guideline 1. The screened lawyer should not participate in the current representation.
- Guideline 2. The screened lawyer should not disclose confidential information relating to the prior representation.
- Guideline 3. No member of the new firm should disclose confidential information relating to the current matter or the prior representation with the screened lawyer.
- Guideline 4. The current client matter should be discussed only within the limited group who are working on the matter.
- Guideline 5. The files of the current client, including computer files, should be physically segregated from the regular filing system, specifically identified, and accessible only to those lawyers and support personnel in the firm who are working on the matter (or require access for other specifically identified and approved reasons).
- Guideline 6. No member of the new firm should show the screened lawyer any documents relating to the current client matter.
- Guideline 7. The measures taken by the firm to screen the lawyer should be stated in a written policy explained to all lawyers and support personnel within the firm, supported by an admonition that violation of the policy will result in sanctions, up to and including dismissal.
- Guideline 8. Affidavits or undertakings, whichever is appropriate to the circumstances, should be provided by the relevant firm members, setting out that they have adhered to and/or that they will continue to adhere to all elements of the screen.
- Guideline 9. The current and former clients should be informed that the screened lawyer is now with the firm representing the current client.

- Guideline 10. The current and former clients should be informed of the measures adopted by the firm to ensure that there will be no misuse of the confidential information.
- Guideline 11. The screened lawyer's office should be located away from the offices of those working on the current client matter.
- Guideline 12. The screened lawyer should work with associates and support personnel different from those working on the current client matter.
- Guideline 13. Every effort should be made to obtain the former client's informed consent to the new firm's representation.

- Ligne directrice 8. Les membres du cabinet devraient fournir des affidavits ou des engagements, selon ce qui convient dans les circonstances, indiquant qu'ils ont observé et continueront d'observer tous les éléments de l'isolement.
- Ligne directrice 9. L'ancien client et le client actuel devraient être informés que l'avocat isolé est maintenant membre du cabinet qui représente le client actuel.
- Ligne directrice 10. L'ancien client et le nouveau client devraient être avisés des mesures adoptées par le cabinet pour s'assurer qu'il ne sera pas fait mauvais usage des renseignements confidentiels.
- Ligne directrice 11. Le bureau de l'avocat isolé devrait être situé loin des bureaux de ceux qui s'occupent de l'affaire du client actuel.
- Ligne directrice 12. L'avocat isolé devrait travailler avec des associés et du personnel de soutien distincts de ceux qui s'occupent de l'affaire du client actuel.
- Ligne directrice 13. On devrait faire tous les efforts pour obtenir que l'ancien client consente à la représentation par le nouveau cabinet.

ANNEXE : LIGNES DIRECTRICES SUR LES MURAILLES DE CHINE

*L'incapacité en matière de conflits d'intérêts :
la cause Martin c. Gray et les dispositifs d'isolement*

Rapport du groupe de travail de l'Association du Barreau canadien

Février 1993

LIGNES DIRECTRICES

- Ligne directrice 1. L'avocat isolé ne devrait pas participer à la représentation actuelle.
- Ligne directrice 2. L'avocat isolé ne devrait divulguer aucun renseignement confidentiel relié à la représentation antérieure.
- Ligne directrice 3. Aucun membre du nouveau cabinet ne devrait divulguer à l'avocat isolé des renseignements confidentiels relatifs à l'affaire actuelle ou à la représentation antérieure.
- Ligne directrice 4. L'affaire du client actuel ne devrait être discutée qu'au sein du groupe restreint du cabinet qui s'occupe du dossier.
- Ligne directrice 5. Les dossiers du client actuel, y compris les dossiers informatisés, devraient être séparés matériellement des dossiers réguliers, identifiés de façon particulière et n'être accessibles qu'aux avocats et au personnel de soutien du cabinet qui s'occupent de l'affaire (ou en ont besoin pour d'autres motifs précis et approuvés).
- Ligne directrice 6. Aucun membre du cabinet ne devrait montrer à l'avocat inhabile des documents reliés à l'affaire actuelle.
- Ligne directrice 7. Les mesures prises par un cabinet pour isoler un avocat devraient être énoncées dans un document qui explique la politique à tous les avocats et au personnel de soutien du cabinet et comporte un avertissement que la violation de la politique résultera en des sanctions qui pourraient aller jusqu'au congédiement.

Le Bureau du conseiller en éthique est arrivé à la conclusion que si les murailles de Chine sont maintenant acceptables pour la profession juridique, elles devraient l'être dans une plus large gamme d'applications.

Si les tribunaux n'estiment pas que les lobbyistes devraient se conformer aux mêmes règles rigoureuses de protection des renseignements confidentiels que celles qui s'appliquent aux avocats et aux comptables judiciaires, les clients, eux, s'attendent à ce que les entreprises dont ils retiennent les services usent des mêmes règles que les avocats pour que les renseignements confidentiels à leur sujet ne soient pas utilisés à leur détriment.

C'est dans cet esprit que la règle suivante a été intégrée au *Code de déontologie des lobbyistes* :

4. Renseignements confidentiels

Les lobbyistes ne doivent pas divulguer de renseignements confidentiels, à moins d'avoir obtenu le consentement éclairé de leur client, de leur employeur ou de leur organisation, ou que la loi ne l'exige.

Sur la question de savoir si un cabinet peut fournir des conseils à un ministre tout en représentant un client du secteur privé concerné par les activités de ce ministère, le Bureau est d'avis qu'il le peut, mais à condition de mettre en place des murailles de Chine respectant les lignes directrices de l'Association du Barreau canadien. Ces lignes directrices fournissent un cadre équitable et objectif pour évaluer le caractère adéquat des mesures prises par un cabinet de lobbying dans les circonstances. Mais cela signifie que la structure organisationnelle de ce cabinet devrait prévoir l'affectation de personnes différentes, l'établissement de dossiers distincts et des engagements internes qui garantissent que chacun au sein du cabinet accepte les règles établies et s'y conforme. Il faudrait aussi que le cabinet obtienne le consentement éclairé des deux clients.

sont peu connus des tribunaux canadiens et même ne semblent pas avoir été adoptés par les organes directeurs de la profession. On peut s'attendre à ce que l'Association du barreau canadien qui a pris l'initiative par l'adoption en 1974 d'un Code de déontologie professionnelle, prenne encore l'initiative de déterminer si les dispositifs institutionnels sont efficaces et d'élaborer des normes en matière d'utilisation des dispositifs institutionnels qui seront uniformes au Canada. Bien que je ne sois pas prêt à dire qu'un tribunal ne devrait jamais considérer ces dispositifs comme la preuve d'une protection suffisante tant que les organes directeurs ne les auront pas approuvés et n'auront pas adopté des règles régissant leur fonctionnement, je ne puis envisager qu'un tribunal le fasse sauf dans des circonstances exceptionnelles. Par conséquent, dans la grande majorité des cas, il est improbable que les tribunaux admettent l'efficacité de ces dispositifs, tant que la profession, par l'entremise de son organe directeur, n'aura pas étudié la question et déterminé qu'il existe des garanties institutionnelles répondant à la nécessité de conserver la confiance dans l'intégrité de la profession.

La question de la protection des renseignements confidentiels a récemment été examinée au Royaume-Uni dans des causes impliquant des comptables judiciaires. De fait, les tribunaux du Royaume-Uni ont appliqué aux comptables judiciaires les mêmes normes de protection des renseignements confidentiels que celles qu'ils appliquent aux avocats. Lors du jugement rendu le 18 décembre 1998 dans la cause *Prince Jeffri Balkiah v. KPMG* [1999] 2 WLR 215, lord Millett a affirmé : qu'« [...] il n'y a aucune règle de droit stipulant que les murailles de Chine, ou autres modalités semblables, soient insuffisantes pour supprimer le risque. Mais le principe de départ doit être que l'information circule au sein d'un cabinet, sauf si des mesures spéciales ont été prises. » Il a ajouté : « À mon avis, des murailles de Chine efficaces doivent constituer un élément permanent de la structure organisationnelle du cabinet d'avocats et non être mises en place de façon ponctuelle et dépendre de l'acceptation de la déposition sous serment faite à cette fin par les membres du personnel travaillant au dossier visé. » (Traduction)

Mais en quoi les murailles de Chine consistent-elles? Un groupe de travail de l'Association du Barreau canadien a entrepris de relever le défi posé par la Cour suprême en tentant de répondre à cette question et, en 1993, il a produit un rapport intitulé *L'inhabilité en matière de conflits d'intérêts : la cause Martin c. Gray et les dispositifs d'isolement*, qui renferme des lignes directrices sur la mise en place des murailles de Chine (voir l'annexe). Ces lignes directrices ont été adaptées et sont à présent intégrées au *Code de déontologie* du Barreau du Haut-Canada.

et de fournir des conseils adéquats à un ministère tout en représentant une entreprise concernée par les activités de ce ministère.

Le Bureau du conseiller en éthique a exprimé l'avis que la seule solution satisfaisante était de mettre en place des murailles de Chine pour faire en sorte que les renseignements confidentiels de chacun des deux clients (l'un du secteur privé, l'autre du secteur public) ne soient pas utilisés par inadvertance à l'avantage ou au détriment de l'autre.

La question des murailles de Chine s'est posée la première fois dans une cause entendue par la Cour suprême du Canada, *MacDonald Estate c. Martin* [1990] 3 R.C.S. 1235, aujourd'hui appelée *Martin c. Gray*, portant sur le passage d'une avocate d'un cabinet à un autre. L'avocate avait joint les rangs d'un cabinet d'avocats engagé dans une poursuite contre l'un de ses anciens clients, au sujet duquel elle possédait des renseignements confidentiels. On a fait valoir que le cabinet d'avocats où elle venait d'entrer devait se récuser parce que les renseignements confidentiels qu'elle possédait au sujet de son ancien client pourraient être utilisés contre lui. Le tribunal a retenu cet argument à l'unanimité. Dans le jugement rédigé par le juge Sopinka, la majorité a toutefois affirmé :

Il s'agit en deuxième lieu de décider si un mauvais usage sera fait des renseignements confidentiels. Un avocat qui a appris des faits confidentiels pertinents ne peut pas agir contre son client ou son ancien client. Il sera automatiquement déclaré inhabile à agir. Peu importe qu'il donne l'assurance ou qu'il promette de ne pas utiliser les renseignements [. . .]

La réponse est moins claire en ce qui concerne les associés. Certains tribunaux ont appliqué le concept de la connaissance présumée. Selon cette présomption, tous les membres du cabinet sont censés savoir ce que sait chacun d'eux. Si l'un de ceux-ci ne peut pas agir, aucun ne le peut. Certains cabinets s'en sont fait une ligne de conduite. Certes, l'initiative est louable et mérite d'être encouragée, mais c'est à mon sens une présomption irréaliste à l'ère des mégacabinets [. . .]

Pourtant, il y a fort à présumer que les avocats qui travaillent ensemble échangent des renseignements confidentiels. Pour trancher cette question, le tribunal doit donc tirer les conséquences de cette présomption, sauf s'il est persuadé, par des preuves claires et convaincantes, que toutes les mesures raisonnables ont été prises pour veiller à ce que l'avocat en cause ne divulgue rien aux membres du cabinet qui agissent contre son ancien client. Parmi ces mesures raisonnables, on pourrait compter des mécanismes institutionnels comme les murailles de Chine et les cônes de silence. Ces concepts

Les principes sont suivis de règles qui précisent les obligations ou les exigences. Les règles se divisent en trois catégories : transparence, confidentialité et conflits d'intérêts. La règle de transparence oblige les lobbyistes à donner des renseignements exacts aux titulaires d'une charge publique et à révéler l'identité de l'individu ou de l'organisation qu'ils représentent ainsi que l'objet de leur représentation. Les lobbyistes doivent aussi divulguer à leur client, employeur ou organisation, leurs obligations face à la Loi sur l'enregistrement des lobbyistes et face au Code lui-même. La règle de confidentialité défend aux lobbyistes de divulguer des renseignements confidentiels ou d'utiliser des renseignements d'inités au détriment de leur client, employeur ou organisation. Enfin, la règle sur les conflits d'intérêts stipule que les lobbyistes ne doivent pas jouer d'une influence réprouvable, ni représenter d'intérêts conflictuels ou concurrentiels sans le consentement de leur client.

Le Code est accessible sur *Strategis*, le site Web d'Industrie Canada (<http://strategis.gc.ca/lobbyiste>).

Un exemplaire du *Code de déontologie des lobbyistes* est inséré dans chaque trousse d'enregistrement remise aux lobbyistes. On peut aussi obtenir des exemplaires imprimés du Code en s'adressant au Bureau du conseiller en éthique.

CONFORMITÉ

En vertu de la Loi, les lobbyistes sont tenus de se conformer au Code. Lorsque le conseiller en éthique a des motifs raisonnables de croire qu'une infraction au Code a été commise, la Loi stipule qu'il doit faire enquête et en déposer les résultats au Parlement. Au cours de l'exercice terminé, le Bureau du conseiller en éthique n'a reçu aucune plainte en vertu du *Code de déontologie des lobbyistes*.

RÔLE CONSULTATIF DU BUREAU

Étant donné que le Code a pour objectif principal d'accroître la confiance du public en l'intégrité du processus décisionnel du gouvernement, le Bureau accorde une importance toute particulière à la prestation de conseils et d'explications aux lobbyistes, à leurs clients et, de façon générale, au grand public.

Une question qui s'est posée de temps à autre a trait aux entreprises qui exercent deux genres d'activités : soit, d'une part, faire du lobbying pour le compte de clients du secteur privé et, de l'autre, fournir des conseils à des ministères. La question est de savoir s'il y a une façon qui permettrait à une entreprise d'éviter les conflits d'intérêts

INTRODUCTION

Voici le quatrième rapport annuel sur l'exécution des pouvoirs et des fonctions liés au *Code de déontologie des lobbyistes* et conférés au conseiller en éthique selon la *Loi sur l'enregistrement des lobbyistes*. Le présent rapport couvre la période allant du 1^{er} avril 1998 au 31 mars 1999.

CONTEXTE

La *Loi sur l'enregistrement des lobbyistes* a subi des modifications importantes en juillet 1995 en vue d'accroître la confiance du public en l'intégrité de la prise de décisions gouvernementales. En vertu de ces modifications, les lobbyistes rémunérés doivent divulguer des renseignements beaucoup plus détaillés, tandis que les mesures d'exécution et de surveillance de la conformité ont été renforcées. En outre, la Loi modifiée confiait au conseiller en éthique la tâche d'élaborer un code de déontologie à l'intention des lobbyistes, en consultant les personnes et les organisations intéressées. Des consultations approfondies ont eu lieu, non seulement en ce qui a trait à la structure et au contenu du Code, mais aussi à la première ébauche et aux ébauches subséquentes. Le Code a ensuite été déposé devant le Comité permanent de la procédure et des affaires de la Chambre et, subséquemment, publié dans la *Gazette du Canada*, le 8 février 1997. Le *Code de déontologie des lobbyistes* est entré en vigueur le 1^{er} mars 1997.

OBJET ET DESCRIPTION DU CODE DE DÉONTOLOGIE DES LOBBYISTES

Le *Code de déontologie des lobbyistes* (le Code) a pour objet de rassurer le public canadien au sujet des normes d'éthique élevées que doivent respecter les lobbyistes, de façon à préserver et à renforcer la confiance du public en l'intégrité, l'objectivité et l'impartialité du processus décisionnel du gouvernement. Le Code fixe des normes de conduite à tous les lobbyistes qui communiquent avec les titulaires d'une charge publique et constitue la contrepartie des obligations que les responsables fédéraux doivent remplir dans leurs rapports avec le public et les lobbyistes. Comme la majorité des codes professionnels, le *Code de déontologie des lobbyistes* débute par un préambule, qui en établit les objectifs et le place dans un contexte général. Vient ensuite un ensemble de principes qui présente, de façon positive, les buts et les objectifs à atteindre, sans toutefois définir de normes précises. Ces principes servent de lignes directrices. Les principes d'intégrité et d'honnêteté, de franchise et de professionnalisme représentent donc des objectifs à atteindre.

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	1
CONTEXTE	1
OBJET ET DESCRIPTION DU CODE DE DÉONTOLOGIE DES LOBBYISTES	1
CONFORMITÉ	2
RÔLE CONSULTATIF DU BUREAU	3
ANNEXE : LIGNES DIRECTRICES SUR LES MURAILLES DE CHINE	7



Bureau du
conseiller en éthique

Office of the
Ethics Counsellor

22e étage
66, rue Slater
Ottawa (Ontario)
K1A 0C9

Téléphone: (613) 995-0721
Télécopieur: (613) 995-7308
Site: <http://strategis.ic.gc.ca/ethique>

Téléphone: (613) 995-0721
Fax: (613) 995-7308
Site: <http://strategis.ic.gc.ca/ethics>

22nd Floor
66 Slater Street
Ottawa, Ontario
K1A 0C9

L'honorable John Manley, c.p., député
Registraire général du Canada
Chambre des communes
Édifice de la Confédération
Ottawa (Ontario) K1A 0A6

Monsieur,

J'ai l'honneur de vous présenter, pour dépôt au Parlement et conformément à l'article 10.6 de la *Loi sur l'enregistrement des lobbyistes*, le quatrième rapport annuel du *Code de déontologie des lobbyistes*. La Loi stipule que le conseiller en éthique est tenu de remettre un rapport sur l'exécution des pouvoirs et des fonctions liés au *Code de déontologie des lobbyistes*. Ce rapport couvre l'exercice financier terminé le 31 mars 1999.

Je vous prie d'agréer, Monsieur, l'assurance de ma considération distinguée.

Le conseiller en éthique,

Howard R. Wilson

Canada



Cette publication est également offerte sur le Web (<http://strategis.ic.gc.ca/lobbyiste>).

Pour obtenir des exemplaires de ce document s'adresser au :

Bureau du conseiller en éthique
Industrie Canada
22^e étage
66, rue Slater
Ottawa (Ontario) K1A 0C9

Téléphone : (613) 995-0721
Télécopieur : (613) 995-7308

Nota – Dans cette publication, la forme masculine désigne tant les femmes que les hommes.

© Sa Majesté la Reine du Canada (Industrie Canada) 1999
N° de catalogue RG77-1/1-1999
ISBN 0-662-64298-8
52744B



Contient 20 p. 100
de matières recyclées

CODE DE DÉONTOLOGIE DES LOBBYISTES

RAPPORT ANNUEL

pour l'exercice terminé le 31 mars 1999

Bureau du conseiller en éthique

pour l'exercice terminé le 31 mars 1999

CODE DE DÉONTOLOGIE DES LOBBYISTES RAPPORT ANNUEL